



AVIZ

referitor la propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.9/1991 privind înființarea Institutului Român pentru Drepturile Omului

Analizând propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.9/1991 privind înființarea Institutului Român pentru Drepturile Omului, transmisă de Secretarul General al Camerei Deputaților cu adresa nr.PLX70/24.02.2020 și înregistrată la Consiliul Legislativ cu nr.D204/25.02.2020,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și al art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observații și propuneri:

1. Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare modificarea și completarea Legii nr.9/1991 privind înființarea Institutului Român pentru Drepturile Omului.

Prin conținutul său normativ, apreciem că propunerea legislativă se încadrează în categoria legilor organice, fiind incidente prevederile art.117 alin.(3) din Constituția României, republicată, iar în aplicarea dispozițiilor art.75 alin.(1) din Legea fundamentală, prima Cameră sesizată este Camera Deputaților.

2. Menționăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se poate pronunța asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

3. Menționăm că, în urma modificărilor și completărilor preconizate, natura juridică a IRDO nu este suficient de clară. Astfel, din menționarea în textul propus la pct.1 al art.I pentru art.1 că această instituție este una autonomă, din stabilirea dreptului celor două Camere ale Parlamentului de a desemna reprezentanți în Consiliul general,

prevăzută la art.5¹ alin.(1), astfel cum e propus la pct.6, și din instituirea obligației IRDO de prezentare a unui raport anual Parlamentului, așa cum se preconizează la art.5¹ alin.(11) propus la pct.6, ar rezulta că această instituție ar fi o autoritate administrativă autonomă, sub autoritatea Parlamentului.

Pe de altă parte, din analiza atribuțiilor Institutului nu rezultă că acesta ar avea prerogative de putere publică, pentru a putea fi încadrat în această categorie. De asemenea, mențiunea din textul propus la pct.5 pentru art.5 alin.(4), potrivit căreia Directorul Institutului este ordonator terțiar de credite, ar conduce la concluzia că această instituție ar fi una subordonată și nu autonomă. În plus, chiar dacă în textul propus la pct.6 pentru art.5³ alin.(3) se precizează că personalul instituției este asimilat din punct de vedere al salarizării cu personalul din aparatul de lucru al celor două Camere ale Parlamentului, nu este clar dacă este vorba despre personal contractual sau despre funcționari publici.

Față de cele de mai sus, este necesară revederea proiectului în scopul clarificării aspectelor menționate și al evitării suprapunerii unor competențe în acest domeniu.

4. La pct.1 al art.I, partea dispozitivă se va redacta, astfel:

„1. **Articolul 1** se modifică și va avea următorul cuprins:”.

Cu privire la textul propus, sintagma „și independentă față de orice altă autoritate publică, în condițiile legii” este superfluă, fiind necesară eliminarea acesteia.

Referitor la posibilitatea „constituirii de filiale”, așa cum se propune la **teza doua**, menționăm că denumirea de „filială” este specifică societăților comerciale și nu instituțiilor publice. Pe de altă parte, norma nu este completă, întrucât ar trebui să stabilească și organul de conducere, eventual Consiliul general, care să decidă înființarea „filialelor”, precum și actul prin care se realizează acest lucru. În plus, norma nu se integrează tematic în cuprinsul art.1, care trebuie să stabilească corect doar natura juridică a Institutului.

5. La pct.2 al art.I, întrucât intervenția legislativă este de modificare a art.2, partea dispozitivă se va reda după cum urmează:

„2. **Articolul 2** se modifică și va avea următorul cuprins:”.

Reiterăm această observație și pentru **pct.3-5**.

Referitor la textul propus pentru art.2 alin.(2), având în vedere că la art.1 s-a stabilit faptul că în continuare se va utiliza abrevierea „IRDO”, termenul „institutului” se va înlocui cu această abreviere,

observație valabilă pentru toate situațiile similare din cuprinsul proiectului.

6. La **pct.3 al art.I**, pentru rigoarea normei, în textul propus pentru partea introductivă a art.3, sintagma „Pentru realizarea acestui scop” trebuie înlocuită cu expresia „Pentru realizarea scopului prevăzut la art.2”.

Totodată, sugerăm ca sintagma „are ca atribuții” să fie redată sub forma „are **următoarele atribuții**”.

La **lit.g**), pentru corectitudinea redactării, termenul „acestuia” se va înlocui cu forma „**acesteia**”.

7. La **pct.4 al art.I**, în textul propus pentru art.4 alin.(1), pentru o exprimare adecvată, propunem ca sintagma „sau cu plata numai a costului reproducerii” să fie redată sub forma „**sau contra cost, numai pentru contravaloarea reproducerii documentației respective**”.

8. La **pct.5 al art.I**, în textul propus pentru alin.(3) al art.5, termenul „reînnoit” trebuie redat sub forma „**reînnoit**”.

9. La **partea dispozitivă a pct.6 al art.I**, expresia „art.5¹ - art.5³” se va reda sub forma „**art.5¹ - 5³**”.

Referitor la textul propus pentru **art.5¹**, se rețin următoarele:

a) Partea introductivă a alin.(1) se va redacta, astfel:

„(1) Consiliul general **este format din 11 membri, după cum urmează:**”.

b) Cele patru enumerări vor fi identificate prin litere sub forma „a)”, „b)”, iar nu cu liniuțe.

c) La primele două liniuțe, numeralul „doi” se va înlocui cu cifra „2”.

De asemenea, propunem ca formularea „numiți de Biroul Permanent Reunit al Camerei Deputaților și Senatului” să fie redată sub forma „numiți de **birourile permanente reunite ale** Camerei Deputaților și Senatului”, această observație fiind valabilă pentru toate cazurile similare din proiect.

d) La alin.(2), referitor la soluția legislativă preconizată, este de analizat dacă, pentru asigurarea continuității activității instituției, nu ar trebui ca termenul de desemnare a reprezentanților să fie stabilit până la data încetării mandatului consiliului general.

e) Semnalăm o eroare în numerotarea alineatelor, după alin.(3) figurând alin.(5). Este necesară marcarea corectă a textelor.

f) La alin.(6), este de analizat dacă criteriile generale pentru numirea membrilor Consiliului general nu ar trebui stabilite prin lege.

g) La alin.(11), pentru rigoarea exprimării, termenul „Anual” din debutul textului se va elimina, concomitent cu înlocuirea expresiei „un raport de activitate” cu formularea „un raport **anual** de activitate”.

Referitor la textul propus pentru **art.5²**, se rețin următoarele:

a) Literele care marchează enumerările vor fi încadrate de paranteză doar pe partea dreaptă.

b) Este necesară corelarea lit.d) cu a patra liniuță de la **art.art.5¹**, în sensul utilizării unei terminologii unitare.

c) Având în vedere că la lit.e) se prevede includerea directorului IRDO în componența comitetului director, sugerăm revederea părții introductive a alineatului, potrivit căreia „Consiliul general va desemna **dintre membrii săi** un comitet director”, întrucât directorul Institutului nu face parte din Consiliul general.

La alin.(3), apreciem că durata mandatului Comitetului director trebuie stabilită prin lege. Pe de altă parte, trebuie avut în vedere că mandatele reprezentanților desemnați, încep și încetează la momente diferite. Astfel, mandatul reprezentanților Parlamentului este de 4 ani, mandatul directorului IRDO este de 5 ani, iar mandatul membrilor Consiliului general este de 4 ani. Este necesară, de aceea, revederea textului.

10. Semnalăm că proiectul cuprinde, după pct.6 al art.I, trei părți dispozitive care nu sunt marcate în mod corespunzător. Prin urmare, este necesară numerotarea corectă a intervențiilor legislative propuse.

11. Referitor la intervenția legislativă asupra art.9, **partea dispozitivă** se va reformula, astfel:

„**8. Articolul 9 se modifică și va avea următorul cuprins:**”.

În textul propus pentru alin.(2) al art.9, în acord cu normele de tehnică legislativă, este necesară eliminarea expresiei „de asemenea”.

12. Referitor la **art.II**, precizăm că acesta nu trebuie însoțit de o denumire marginală, motiv pentru care se impune eliminarea acesteia.

La **alin.(1)**, având în vedere faptul că norma preconizată este o prevedere de sine stătătoare, dar și pentru o exprimare specifică actelor normative, propunem ca textul să debuteze, cu sintagma „Mandatul **organelor de conducere ale Institutului Român pentru Drepturile Omului ...**”, iar abrevierea „IRDO”, din partea finală, să fie înlocuită cu termenul „**acestui**”.

Observația este valabilă, în mod corespunzător, și pentru **alin.(2)**, unde abrevierea „IRDO” se va redacta *in extenso*.

La **alin.(2)**, sugerăm eliminarea sintagmei „în Monitorul Oficial al României a”, ca superfluă.

De asemenea, propunem ca formularea „și îl înaintează directorului în vederea aprobării de către Biroul Permanent Reunit al Camerei Deputaților și Senatului” să fie redată sub forma „**pe care directorul Institutului îl înaintează în vederea aprobării în ședința comună a birourilor permanente reunite ale Camerei Deputaților și Senatului**”.

[REDACTED]
PRESIDINTE
[REDACTED]
dr. Dragoș I. IESG
[REDACTED]

București

Nr. 188/6.03. 2020.

L. nr. 9/1991

M. Of. nr. 24/30 ian. 1991

Lege privind înființarea Institutului Român pentru Drepturile Omului

182